

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

OSIJEK, LORENZA JAGERA 1-3, 31000 OSIJEK

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Osijeku**Poslovni broj spisa: **6 St-1703/17-5****FINANCIJSKA AGENCIJA**
RC OSIJEK**12 -01- 2018**PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA APOSTE
KLASA
UR. BROJ **04-06-8-119****PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU****PODACI O VJEROVNIKU:**Ime i prezime / tvrtka ili naziv **GRAD VUKOVAR**OIB **50041264710**Adresa / sjedište **Dr. Franje Tuđmana 1, Vukovar****PODACI O DUŽNIKU:**Ime i prezime / tvrtka ili naziv **GRADNJA d.o.o. Osijek**OIB **77971360833**Adresa / sjedište **Ribarska 1, Osijek****PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Rješenja o zaduženju za komunalnu naknadu u Gradu Vukovaru,**Sudska presuda Trgovačkog suda u Osijeku 3 Povrv-517/16-36 (točka II i III)**Iznos dospjele tražbine **195.390,24 (kn)**Glavnica **177.799,57 (kn)**Kamate **17.590,67 (kn)**Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Izvod otvorenih stavki i kamatni listovi za komunalnu naknadu, sudaka presuda i kamatni listoviVjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos **195.390,24 (kn)**Naziv ovršne isprave **Rješenja o obvezivanju, presuda suda**

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Vukovar 29. prosinca 2017. god.



Handwritten signature



REPUBLIKA HRVATSKA
VUKOVARSKO-SRIJEMSKA ŽUPANIJA



GRAD VUKOVAR

Upravni odjel za financije i nabavu

KLASA:401-01/18-01/1
URBROJ:2196/01-4-18-3
Vukovar, 5. siječnja 2018. god.

FINANCIJSKA AGENCIJA
OSIJEK
LORENCA JEGERA 1-3
31000 Osijek

PREDMET: Prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku nad dužnikom
GRADNJA d.o.o. Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833, MBS: 030018618,

-dostava podataka

Poštovani,

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj: 6.St-1703/17-5, po stečajnoj sutkinji Nadi Roso, u predstečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja koji je ujedno i dužnik GRADNJA d.o.o. Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833, MBS: 030018618, otvoren je predstečajni postupak 22. prosinca 2017. godine.

U prilogu ovog dopisa dostavljamo vam, za potrebe prijave tražbina u predstečajnom postupku za gore navedenu tvrtku sljedeće:

- obrazac 3. Prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku (2x)
- izvršna rješenja o razrezu-komunalne naknade (2x),
- izvode iz knjigovodstvene kartice dužnika za komunalnu naknadu (2x)
- kamatne listove za komunalnu naknadu(2x)
- sudsku presudu (2x)
- izvod iz knjigovodstvene kartice dužnika po sudskoj presudi (2x)
- kamatni listovima po sudskoj presudi (2x)
- rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom

S poštovanjem,

Prilog: kao u tekstu



PROČELNICA:
Nasta Šibalić univ.spec.oec



REPUBLIKA HRVATSKA
VUKOVARSKO-SRIJEMSKA ŽUPANIJA



GRAD VUKOVAR

Upravni odjel za uređenje grada,
upravljanje gradskom imovinom,
komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša

KLASA: UP/I-363-03/12-02/42-1
URBROJ: 2196/01-2-12-1
Vukovar, 23. srpnja 2012.

Ovo rješenje postalo je izvršno

s danom 17. 8. 2012

U Vukovaru, 29. 12. 2017

Ovjerava



50-505-0001

Upravni odjel za uređenje grada, upravljanje gradskom imovinom, komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša Grada Vukovara temeljem stavka 2. članka 23. Zakona o komunalnom gospodarstvu-pročišćeni tekst ("Narodne novine", br. 26/03, 82/04, 110/04-uredba, 178/04, 38/09, 79/09 i 49/11) i Odluke o komunalnoj naknadi ("Službeni vjesnik" Grada Vukovara, br. 11/11) u predmetu utvrđivanja obaveze plaćanja komunalne naknade GRADNJA d.o.o., Ribarska 1, 31000 Osijek donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. GRADNJA d.o.o., Ribarska 1, Osijek obavezuje se plaćati komunalnu naknadu u 2012. godini i nadalje za nekretnine u u Vukovaru, Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3, na k.č. 1804/1, k.o. Vukovar; u naravi poslovni prostor sa 52,33 m² korisne površine (P_k) u ukupnom mjesečnom iznosu od 39,25 kn.
2. Obveznik plaćanja komunalne naknade dužan je istu plaćati od 1.06.2012. daljnje uplatom iznosa navedenog u točki 1. ovog rješenja na žiro-račun Grada Vukovara 2500009-1502130631 model 05 poziv na broj 5770-7407, svakog mjeseca do 20-tog dana u mjesecu za prethodni mjesec.
3. Obveznik plaćanja komunalne naknade iz točke 1. ovog rješenja dužan je u roku od 15 dana od dana nastanka obveze ili promjene osobe obveznika istu prijaviti ovom upravnom odjelu.
4. U slučaju izmjene vrijednosti boda za izračun visine komunalne naknade, donijeti će se novo rješenje o visini komunalne naknade.
5. Ovim rješenjem ukida se rješenje ovog Upravnog odjela, broj: KLASA:UP/I-363-03/12-05/61 Urbroj:2196/01-2-12-1 sa 31.05.2012. godine (50-455-0001).

Obrazloženje

Dana, 03.07.2012. godine, tvrtka GRADNJA d.o.o. iz Osijeka prijavila je ovom Upravnom odjelu obavezu plaćanja komunalne naknade za poslovni prostor u Vukovaru, Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3. kojih su vlasnici.

Odredbom stavka 2. i 3. članka 22. uvodno citiranog Zakona o komunalnom gospodarstvu, utvrđena je obveza plaćanja komunalne naknade vlasnika, odnosno korisnika poslovnog prostora i građevnog zemljišta koje služi u svrhu obavljanja poslovne djelatnosti, a koji se nalaze unutar građevinskog područja Grada Vukovara, kao i za poslovni prostor izvan građevinskog područja grada koje su opremljene najmanje pristupnom cestom, objektima za opskrbu električnom energijom i vodom prema mjesnim prilikama te čine sastavni dio infrastrukture jedinice lokalne samouprave, gdje se najmanje obavljaju komunalne djelatnosti iz stavka 1. točke 3., 4. i 6. istoga članka.

U provedenom postupku ovaj je Upravni odjel uvidom u dostavljenu dokumentaciju, kao i očevitom nekretnina, utvrdio kako je imenovani vlasnik predmetnih nekretnina; u naravi poslovni prostor, koji je prema namjeni svrstan kao Poslovni - ostalo (pripadajući obračunski koeficijent namjene 1,50 (Kn)), koji se nalazi u I zoni Grada Vukovara (pripadajući obračunski koeficijent zone 1,00 (Kz)), sukladno Odluci o komunalnoj naknadi Grada Vukovara.

Vrijednost boda (B), kao obračunska osnova iznosi 0,50 kn/m², prema Odluci o vrijednosti boda za obračunavanje komunalne naknade ("Službeni vjesnik" Grada Vukovara br. 7/02).

Množenjem obračunskih koeficijenata i vrijednosti boda (P_k x Kz x Kn x B) određen je iznos komunalne naknade za poslovni prostor, a za građevinsko zemljište koje služi u poslovne svrhe (10 % pripadajućeg obračunskog koeficijenta namjene).

Sljedećim iznijetog riješeno je kao u izreci.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba osobno ili putem pošte preporučeno u roku od 15 dana od primitka istoga Upravnom odjelu za gospodarstvo, Vukovarsko-srijemske županije, a putem ovog upravnog odjela. Uz žalbu potrebno je priložiti 50,00 kn upravne pristojbe u upravnim biljezima, a sukladno Th. 3. Zakona o upravnim pristojbama ("Narodne novine", br. 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 131/04 i 150/05).

Dostaviti:

1. GRADNJA d.o.o.
2. Upravni odjel za financije i proračun, ovdje
3. pismohran, ovdje



PROČELNICA:
Lidija Nikšić, dipl. iur.

Grad Vukovar
Dr. Franje Tuđmana 1
32000 Vukovar
MB: 2974142
OIB: 50041264710
IBAN: HR2625000091502130631

Izvod otvorenih stavaka IOS-2017-4

OIB: 77971360833

Poziv na broj: 02 100752-20176-43

Datum dokumenta: 29.12.2017.

Stavke razdoblja do 29.12.2017.

ID 18807

Partner: 100752

GRADNJA d.o.o.

Ribarska 1
31000 Osijek

Rb.	Oznaka dok.	Dospijeće	Poziv na broj	Opis stavke	Zaduženje	Uplata	Saldo
1.	IRA-2017-341	20.2.2017.	5770-7407-1007520117	Komunalna naknada za objekt Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3 (50-505-0001) za 1. mjesec 2017.	39,25	0,00	39,25
2.	IRA-2017-858	20.3.2017.	5770-7407-1007520217	Komunalna naknada za objekt Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3 (50-505-0001) za 2. mjesec 2017.	39,25	0,00	78,50
3.	IRA-2017-1378	20.4.2017.	5770-7407-1007520317	Komunalna naknada za objekt Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3 (50-505-0001) za 3. mjesec 2017.	39,25	0,00	117,75
4.	IRA-2017-1902	20.5.2017.	5770-7407-1007520417	Komunalna naknada za objekt Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3 (50-505-0001) za 4. mjesec 2017.	39,25	0,00	157,00
5.	IRA-2017-2466	20.6.2017.	5770-7407-1007520517	Komunalna naknada za objekt Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3 (50-505-0001) za 5. mjesec 2017.	39,25	0,00	196,25
6.	IRA-2017-3001	20.7.2017.	5770-7407-1007520617	Komunalna naknada za objekt Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3 (50-505-0001) za 6. mjesec 2017.	39,25	0,00	235,50
7.	IRA-2017-3555	20.8.2017.	5770-7407-1007520717	Komunalna naknada za objekt Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3 (50-505-0001) za 7. mjesec 2017.	39,25	0,00	274,75
Ukupno:					274,75	0,00	274,75

Sukladno članku 9. Zakona o računovodstvu (N.N. 78/15, 134/15), ova isprava je sastavljena i izdana računalno te je kao temelj za plaćanje pravovaljana i bez pečata i potpisa.

Šifra poslovnog partnera: 100752
OIB/Tax number: 77971360833

Grad Vukovar
Dr. Franje Tuđmana 1
32000 Vukovar
MB: 2974142
OIB: 50041264710
IBAN: HR2625000091502130631

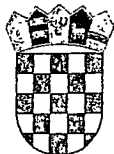
Poziv na broj: 01 100752-2017-1418
Datum dokumenta: 22.12.2017.
Dospijeće: 22.12.2017.

GRADNJA d.o.o.

Ribarska 1
31000 Osijek

Kamate za kom. naknadu - pravne KAMKNP - 2017 - 141

Poziv na broj	Orig. iznos stavke	Osnovica	Period obračuna kamate	Br. dana	Stopa	Tip kamate	Iznos kamate
5770-7407-1007520117	39,25	39,25	21.2.2017. - 30.6.2017.	130	7,68	godišnja	1,07
5770-7407-1007520117	39,25	39,25	1.7.2017. - 22.12.2017.	175	7,41	godišnja	1,39
5770-7407-1007520217	39,25	39,25	21.3.2017. - 30.6.2017.	102	7,68	godišnja	0,84
5770-7407-1007520217	39,25	39,25	1.7.2017. - 22.12.2017.	175	7,41	godišnja	1,39
5770-7407-1007520317	39,25	39,25	21.4.2017. - 30.6.2017.	71	7,68	godišnja	0,59
5770-7407-1007520317	39,25	39,25	1.7.2017. - 22.12.2017.	175	7,41	godišnja	1,39
5770-7407-1007520417	39,25	39,25	21.5.2017. - 30.6.2017.	41	7,68	godišnja	0,34
5770-7407-1007520417	39,25	39,25	1.7.2017. - 22.12.2017.	175	7,41	godišnja	1,39
5770-7407-1007520517	39,25	39,25	21.6.2017. - 30.6.2017.	10	7,68	godišnja	0,08
5770-7407-1007520517	39,25	39,25	1.7.2017. - 22.12.2017.	175	7,41	godišnja	1,39
5770-7407-1007520617	39,25	39,25	21.7.2017. - 22.12.2017.	155	7,41	godišnja	1,24
5770-7407-1007520717	39,25	39,25	21.8.2017. - 22.12.2017.	124	7,41	godišnja	0,99
Ukupno:							12,10



REPUBLIKA HRVATSKA
VUKOVARSKO-SRIJEMSKA ŽUPANIJA



GRAD VUKOVAR

Upravni odjel za uređenje grada,
upravljanje gradskom imovinom,
komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša

KLASA: UP/I-363-03/12-02/42-1
URBROJ: 2196/01-2-12-1
Vukovar, 23. srpnja 2012.

Ovo rješenje postalo je izvršno

s danom 17. 8. 2012.

U Vukovaru, 29. 12. 2017.

Ovjerava



[Signature]

50-505-0001

Upravni odjel za uređenje grada, upravljanje gradskom imovinom, komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša Grada Vukovara temeljem stavka 2. članka 23. Zakona o komunalnom gospodarstvu-pročišćeni tekst ("Narodne novine", br. 26/03, 82/04, 110/04-uredba, 178/04, 38/09, 79/09 i 49/11) i Odluke o komunalnoj naknadi ("Službeni vjesnik" Grada Vukovara, br. 11/11) u predmetu utvrđivanja obaveze plaćanja komunalne naknade GRADNJA d.o.o., Ribarska 1, 31000 Osijek donosi sljedeće:

RJEŠENJE

- GRADNJA d.o.o., Ribarska 1, Osijek obavezuje se plaćati komunalnu naknadu u 2012. godini i nadalje za nekretnine u u Vukovaru, Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3, na k.č. 1804/1, k.o. Vukovar, u naravi poslovni prostor sa 52,33 m² korisne površine (P_k) u ukupnom mjesečnom iznosu od 39,25 kn.
- Obveznik plaćanja komunalne naknade dužan je istu plaćati od 1.06.2012. daljnje uplatom iznosa navedenog u točki 1. ovog rješenja na žiro-račun Grada Vukovara 2500009-1502130631 model 05 poziv na broj 5770-7407, svakog mjeseca do 20-tog dana u mjesecu za prethodni mjesec.
- Obveznik plaćanja komunalne naknade iz točke 1. ovog rješenja dužan je u roku od 15 dana od dana nastanka obveze ili promjene osobe obveznika istu prijaviti ovom upravnom odjelu.
- U slučaju izmjene vrijednosti boda za izračun visine komunalne naknade, donijeti će se novo rješenje o visini komunalne naknade.
- Ovim rješenjem ukida se rješenje ovog Upravnog odjela, broj: KLASA:UP/I-363-03/12-05/61 Ubroj:2196/01-2-12-1 sa 31.05.2012. godine (50-455-0001).

Obrazloženje

Dana, 03.07.2012. godine, tvrtka GRADNJA d.o.o. iz Osijeka prijavila je ovom Upravnom odjelu obavezu plaćanja komunalne naknade za poslovni prostor u Vukovaru, Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3. kojih su vlasnici.

Odlukom stavka 2. i 3. članka 22. uvodno citiranog Zakona o komunalnom gospodarstvu, utvrđena je obveza plaćanja komunalne naknade vlasnika, odnosno korisnika poslovnog prostora i građevnog zemljišta koje služi u svrhu obavljanja poslovne djelatnosti, a koji se nalaze unutar građevinskog područja Grada Vukovara, kao i za poslovni prostor izvan građevinskog područja grada koje su opremljene najmanje pristupnom cestom, objektima za opskrbu električnom energijom i vodom prema mjesnim prilikama te čine sastavni dio infrastrukture jedinice lokalne samouprave, gdje se najmanje obavljaju komunalne djelatnosti iz stavka 1. točke 3., 4. i 6. istoga članka.

U provedenom postupku ovaj je Upravni odjel uvidom u dostavljenu dokumentaciju, kao i očevitom nekretnina, utvrdio kako je imenovani vlasnik predmetnih nekretnina; u naravi poslovni prostor, koji je prema namjeni svrstan kao Poslovni - ostalo (pripadajući obračunski koeficijent namjene 1,50 (Kn)), koji se nalazi u I zoni Grada Vukovara (pripadajući obračunski koeficijent zone 1,00 (Kz)), sukladno Odluci o komunalnoj naknadi Grada Vukovara.

Vrijednost boda (B), kao obračunska osnova iznosi 0,50 kn/m², prema Odluci o vrijednosti boda za obračunavanje komunalne naknade ("Službeni vjesnik" Grada Vukovara br. 7/02).

Množenjem obračunskih koeficijenata i vrijednosti boda (P_k x Kz x Kn x B) određen je iznos komunalne naknade za poslovni prostor, a za građevinsko zemljište koje služi u poslovne svrhe (10 % pripadajućeg obračunskog koeficijenta namjene).

Slijedom iznijetog riješeno je kao u izreci.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba osobno ili putem pošte preporučeno u roku od 15 dana od primitka istoga Upravnog odjela za gospodarstvo, Vukovarsko-srijemske županije, a putem ovog upravnog odjela. Uz žalbu potrebno je priložiti 50,00 kn upravne pristojbe u upravnim biljezima, a sukladno članku 173. Zakona o upravnim pristojbama ("Narodne novine", br. 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 24/04 i 150/05).

Dostaviti:

- GRADNJA d.o.o.
- Upravni odjel za financije i proračun, ovdje
- pismohran, ovdje



PROČELNICA:

Lidija Nikšić dipl. iur.

Grad Vukovar
Dr. Franje Tuđmana 1
32000 Vukovar
MB: 2974142
OIB: 50041264710
IBAN: HR2625000091502130631

Izvod otvorenih stavaka IOS-2017-4

OIB: 77971360833

Poziv na broj: 02 100752-20176-43

Datum dokumenta: 29.12.2017.

Stavke razdoblja do 29.12.2017.

ID 188c7

Partner: 100752

GRADNJA d.o.o.

Ribarska 1
31000 Osijek

Rb.	Oznaka dok.	Dospijeće	Poziv na broj	Opis stavke	Zaduženje	Uplata	Saldo
1.	IRA-2017-341	20.2.2017.	5770-7407-1007520117	Komunalna naknada za objekt Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3 (50-505-0001) za 1. mjesec 2017.	39,25	0,00	39,25
2.	IRA-2017-858	20.3.2017.	5770-7407-1007520217	Komunalna naknada za objekt Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3 (50-505-0001) za 2. mjesec 2017.	39,25	0,00	78,50
3.	IRA-2017-1378	20.4.2017.	5770-7407-1007520317	Komunalna naknada za objekt Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3 (50-505-0001) za 3. mjesec 2017.	39,25	0,00	117,75
4.	IRA-2017-1902	20.5.2017.	5770-7407-1007520417	Komunalna naknada za objekt Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3 (50-505-0001) za 4. mjesec 2017.	39,25	0,00	157,00
5.	IRA-2017-2466	20.6.2017.	5770-7407-1007520517	Komunalna naknada za objekt Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3 (50-505-0001) za 5. mjesec 2017.	39,25	0,00	196,25
6.	IRA-2017-3001	20.7.2017.	5770-7407-1007520617	Komunalna naknada za objekt Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3 (50-505-0001) za 6. mjesec 2017.	39,25	0,00	235,50
7.	IRA-2017-3555	20.8.2017.	5770-7407-1007520717	Komunalna naknada za objekt Josipa Jurja Strossmayera 14b/LOKAL 3 (50-505-0001) za 7. mjesec 2017.	39,25	0,00	274,75
Ukupno:					274,75	0,00	274,75

Sukladno članku 9. Zakona o računovodstvu (N.N. 78/15, 134/15), ova isprava je sastavljena i izdana računalno te je kao temelj za plaćanje pravovaljana i bez pečata i potpisa.

Šifra poslovnog partnera: 100752
OIB/Tax number: 77971360833

Grad Vukovar
Dr. Franje Tuđmana 1
32000 Vukovar
MB: 2974142
OIB: 50041264710
IBAN: HR2625000091502130631

Poziv na broj: 01 100752-2017-1418
Datum dokumenta: 22.12.2017.
Dospijeće: 22.12.2017.

GRADNJA d.o.o.

Ribarska 1
31000 Osijek

Kamate za kom. naknadu - pravne KAMKNP - 2017 - 141

Poziv na broj	Orig. iznos stavke	Osnovica	Period obračuna kamate	Br. dana	Stopa	Tip kamate	Iznos kamate
5770-7407-1007520117	39,25	39,25	21.2.2017. - 30.6.2017.	130	7,68	godišnja	1,07
5770-7407-1007520117	39,25	39,25	1.7.2017. - 22.12.2017.	175	7,41	godišnja	1,39
5770-7407-1007520217	39,25	39,25	21.3.2017. - 30.6.2017.	102	7,68	godišnja	0,84
5770-7407-1007520217	39,25	39,25	1.7.2017. - 22.12.2017.	175	7,41	godišnja	1,39
5770-7407-1007520317	39,25	39,25	21.4.2017. - 30.6.2017.	71	7,68	godišnja	0,59
5770-7407-1007520317	39,25	39,25	1.7.2017. - 22.12.2017.	175	7,41	godišnja	1,39
5770-7407-1007520417	39,25	39,25	21.5.2017. - 30.6.2017.	41	7,68	godišnja	0,34
5770-7407-1007520417	39,25	39,25	1.7.2017. - 22.12.2017.	175	7,41	godišnja	1,39
5770-7407-1007520517	39,25	39,25	21.6.2017. - 30.6.2017.	10	7,68	godišnja	0,08
5770-7407-1007520517	39,25	39,25	1.7.2017. - 22.12.2017.	175	7,41	godišnja	1,39
5770-7407-1007520617	39,25	39,25	21.7.2017. - 22.12.2017.	155	7,41	godišnja	1,24
5770-7407-1007520717	39,25	39,25	21.8.2017. - 22.12.2017.	124	7,41	godišnja	0,99
Ukupno:							12,10

Konto: 168190 Ostale kazne -Ugov. kazna Gradnja Osijek

-177.248,53 UKUPAN SALDO

Slog	DOKUMENT			Opis promjene	Org	Pozicija	I Z N O S			Podaci o analitičkim knjiženjima
	Datum	Vrsta	Broj				Duguje	Potražuje	Saldo	
715.417	01.01.2017	PS	1	Početno stanje 1/ 1/17	1		84.815,52		-84.815,52	BEZ PARTNERA
3826.3	16.11.2017	TEME	425	Trošak parničnog postupka-Gradnja d.o.o.	1	7706.01	92.433,01		-177.248,53	BEZ PARTNERA
3584.1	13.12.2017	TEME	472	Potraž.ugovorna kazna Gradnja Osijek-tržnica	1	7706.01	997.534,09		-1.174.782,62	BEZ PARTNERA
3598.2	14.12.2017	BANK	323	Ugovor. kazna OKS Izgr.grad.tržnice u nas.Olajnica	1	7706.01		997.534,09	-177.248,53	BEZ PARTNERA

UKUPNO: 1,174,782.62 997,534.09 -177.248,53

Konto: 168190 Ostale kazne -Ugov. kazna Gradnja Osijek

84.815,52

Slog	Datum	Vrsta	Broj	Opis	Pozicija	PROMET		SALDO	Izvorni dokument	
						DUGUJE	POTRAŽUJE			
1.952	02.05.2016	TEMEL	144	Potraž. ugovorna kazna Gradnja Osijek	267 03	1.014.662,62		1.014.662,62		
2.169	20.05.2016	BANKA	130	URA-1141- Gradnja- komp.	267 03		929.847,10	84.815,52		
Konto: 168190		UKUPNO:				1.014.662,62	929.847,10	84.815,52		

Konto: 164145 Potraživanja za zatezne kamate - ugovorni odnosi

-16.547,87 UKUPAN SALDO

Slog	DOKUMENT			Opis promjene	Org	Pozicija	I Z N O S			Podaci o analitičkim knjiženjima
	Datum	Vrsta	Broj				Duguje	Potražuje	Saldo	
1211.5	01.04.2017	TEME	122	Durocool-zatezne kam.-neispunjenje ugovorne obveze	1	7790.05	495,15		-495,15	BEZ PARTNERA
1510.73	15.05.2017	BANK	121	Zatezne kamate - Durocool	1	7790.05		495,15		BEZ PARTNERA
2063.1	04.07.2017	TEME	249	Kamate-M.Cindrić Bojmić (povrat besp.potpore)	1	7790.05	3.817,41		-3.817,41	BEZ PARTNERA
2065.2	04.07.2017	BANK	169	Zat.kamate-M.Cindrić Bojmić (povrat besp.potpore)	1	7790.05		3.817,41		BEZ PARTNERA
3826.1	16.11.2017	TEME	425	Zatezna kamata po presudi-Gradnja d.o.o.)	1	7790.05	16.547,87		-16.547,87	BEZ PARTNERA
UKUPNO:							20,860.43	4,312.56	-16.547,87	

Grad Vukovar
Dr.Franje Tuđmana 1
32000,Vukovar

OIB:50041264710

Gradnja d.o.o.
Ribarska 1
31000, Osijek

OIB: 77971360833

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
31.12.2015	31.12.2015	1	84.815,52	10,14	23,56	84.839,08
01.01.2016	30.06.2016	182	84.815,52	10,05	4.238,69	89.077,77
01.07.2016	31.12.2016	184	84.815,52	9,88	4.212,78	93.290,56
01.01.2017	30.06.2017	181	84.815,52	9,68	4.071,33	97.361,89
01.07.2017	22.12.2017	174	84.815,52	9,41	3.804,71	101.166,59
Ukupno		723	84.815,52 kn		16.351,07 kn	101.166,59 kn

Grad Vukovar
Dr.Franje Tuđmana 1
32000,Vukovar

OIB:50041264710

Gradnja d.o.o.
Ribarska 1
31000, Osijek

OIB: 77971360833

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
01.11.2017	22.12.2017	51	92.433,01	9,41	1.215,33	93.648,34
Ukupno		52	92.433,01 kn		1.215,33 kn	93.648,34 kn



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

3 Povrv-517/16-36

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sudu pojedincu Gordani Njari, u pravnoj stvari tužitelja GRADNJA d.o.o. Osijek, Ribarska 1, OIB 77971360833 kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Burić odvjetnik iz Osijeka protiv tuženika GRAD VUKOVAR, Vukovar, Ul. dr. Franje Tuđmana 1, OIB 50041264710 kojeg zastupa punomoćnica Gordana Vrandečić odvjetnica iz Osijeka, radi isplate 929.847,10 kn i protutužbenog zahtjeva u iznosu od 84.815,52 kn, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 26. rujna 2017. u nazočnosti pun. tužitelja i pun. tuženika, te rocista za objavu presude od 23. listopada 2017. u nazočnosti pun. tužitelja i pun. tuženika

presudio je

I. Platni nalog iz rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Vojislav Ore iz Vukovara poslovn. broj Ovr-10/16. od 7. lipnja 2016. se ukida a tužbeni zahtjev koji glasi:

Nalaze se tuženiku Grad Vukovar, Vukovar da tužitelju Gradnja d.o.o. Osijek namiri tražbinu u iznosu od 929.847,10 kn sa zateznom kamatom tekućom od 17. travnja 2016. do isplate te da mu naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 6.293,50 kn zajedno sa zateznom kamatom tekućom od donošenja rješenja o ovrsi do isplate. " se odbija.

II Nalaze se tužitelju Gradnja d.o.o. Osijek OIB 77971360833 da tuženiku Grad Vukovar, Vukovar, OIB 50041264710 isplati iznos od 84.815,52 kn (slovima: osamdesetčetirtisućeosamstopepetnaestkuna i pedesetdvijelipe) sa zateznom kamatom tekućom od 31. prosinca 2015. po stopi od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 1. srpnja 2016. do 31. prosinca 2016. po stopi od 9,88% godišnje, od 1. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi od 9,68% godišnje, i od 1. srpnja 2017. do isplate po stopi od 9,41% godišnje, a u slučaju promjene kamatne stope po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

III Tužitelj je dužan tuženiku naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 92.433,01 kn u roku od 8 dana.

IV Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 38.591,58 kn.

Obrazloženje

Na tužiteljev prijedlog javni bilježnik Vojislav Ore iz Vukovara je izdao rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave – okončane situacije pod poslovnim brojem Ovr-10/16. od 7. lipnja 2016. kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 929.847,10 kn sa zateznom kamatom tekućom od valute dospijeća do isplate i troškovima postupka.

Tuženik je protiv rješenja o ovrsi izjavio prigovor pa je isto stavljeno izvan snage, a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U prigovoru tuženik čini nespornim da su Grad Vukovar kao naručitelj i Zajednica ponuditelja Gradnja d.o.o. Osijek i Zavod za urbanizam i izgradnju d.d. Osijek kao izvoditelj zaključili dana 1. srpnja 2013. Ugovor o izvođenju radova na rekonstrukciji – uređenju javno prometnih površina u centru Grada Vukovara – Faza 1. dana 22. studenog 2013. Anex. uz osnovni ugovor, dana 27. siječnja 2014. Anex. br. 2, dana 17. ožujka 2014. Anex. br. 3, dana 25. travnja 2014. Anex. br. 4, dana 6. lipnja 2014. Anex. br. 5, dana 30. lipnja 2014. Anex. br. 6 i dana 16. srpnja 2014. Anex. br. 7.

Dodaje da je u navedenoj Zajednici ponuditelja nositelj ponude bio Gradnja d.o.o. a sukladno osnovnom Ugovoru i Anexima krajnji rok izvođenja radova je bio 30. rujna 2014. kada je izvoditelj radova trebao izvršiti urednu primopredaju radova sukladno čl. 6. st. 4. osnovnog Ugovora, međutim, radovi nisu okončani do ugovorenog roka slijedom čega je tuženik tužitelju kao izvoditelju radova uputio dopis kojim je tražio da tužitelj ispunji Ugovor u cijelosti te je istaknuo kako zadržava pravo na ugovornu kaznu sukladno čl. 8. Ugovora.

Nadalje, navodi da je dana 30. prosinca 2015. izvršena uredna primopredaja radova o čemu je sastavljen zapisnik o primopredaji radova u kojem je tuženik istaknuo da je obračunao ugovornu kaznu zbog kašnjenja u izvođenju radova u iznosu od 1.014.662,62 kn te je nakon primitka okončane situacije dana 12. travnja 2016. tužitelju uputio dopis kojim ga izvješćuje kako će dio svog potraživanja iz ugovorne kazne u iznosu od 929.847,10 kn naplatiti prijebojem na način da iznos naveden u okončanoj situaciji neće isplatiti nego ustegnuti od okončane situacije nakon isteka valute plaćanja 15. travnja 2016.

Budući da je tuženik dana 20. svibnja 2016. izvršio naplatu dijela ugovorne kazne prijebojem sa potraživanjem tužitelja u iznosu od 929.847,10 kn po osnovu okončane situacije, osporava tužbeni zahtjev u cijelosti.

Tijekom postupka tuženik je istaknuo protutužbeni zahtjev kojim od tužitelja potražuje iznos od 84.815,52 kn po osnovu dijela obračunate ugovorne kazne koji nije naplaćen prijebojem zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 31. prosinca 2015. do isplate.

Navodi da je osnovnim Ugovorom - Ugovora o izvođenju radova na rekonstrukciji – uređenju javno-prometnih površina u centru grada Vukovara – Faza 1 br. MV-1/13-11 od 1. srpnja 2013. čl. 4. regulirana ugovorna cijena koja iznosi 7.592.258,58 kn uz PDV 25% od 1.898.064,64 kn što ukupno iznosi 9.490.323,22 kn a Anexom br. 6 Ugovora je čl. 4. utvrđena

cijena za dodatne radove koja iznosi 656.303,01 kn, te kada se zbroje ova dva iznosi dobije se iznos od 10.146.626,23 kn ugovorne cijene.

Dodaje da je čl. 8. osnovnog Ugovora ugovoreno da izvoditelj plaća naručitelju ugovornu kaznu od 2 promila od ukupne vrijednosti ugovorne cijene za svaki kalendarski dan prekoračenja krajnjeg roka izvođenja radova, s time da ukupan iznos ugovorne kazne ne može prijeći 10% ugovorne cijene, a ugovorna kazna se obračunava do dana dovršetka radova, a naručitelj je radi naplate ugovorne kazne ovlašten namiriti se odbijanjem od neisplaćenog iznosa ugovorne kazne.

Nadalje navodi da je naplata ugovorne kazne dospjela 30. prosinca 2015. kada je izvršena uredna primopredaja radova te da je ista obračunata prema broju dana zakašnjenja koji iznosi 455 dana (od 30. rujna 2014. do 30. prosinca 2015.) i kada se 10.146.626,23 kn podjeli s 1000 (1 promil) dobije se iznos od 10.146,62 kn što znači da je 2 promila u konkretnom slučaju iznos od 20.293,25 kn koji pomnožen sa 455 dana daje iznos od 9.233.429,86 kn, a obzirom da je ugovorna kazna po broju prekoračenih dana zakašnjenja veća od iznosa koji predstavlja 10% ugovorne cijene primjenjuje se ukupan iznos ugovorne kazne od 10% ugovorne cijene što iznosi 1.014.662,62 kn.

Ističe da je zbog navedenog prekoračenja radova tuženik bio onemogućen u korištenju predmetne javnoprimitive površine u centru grada jer do završetka svih radova nije mogao dobiti uporabnu dozvolu za koju je podnio zahtjev tek nakon 30. prosinca 2015. kada je izvršena uredna primopredaja radova, dakle, nakon više od godinu dana od ugovorenog krajnjeg roka izvođenja radova.

Navodi da tuženik ne čini spornim osnovanost tužiteljevog potraživanja prema njemu ali čini spornim zahtjev i pravo na naplatu tužitelja koji se odnosi na utuženi iznos od 929.847,10 kn iz razloga što je potraživanje tužitelja u navedenom iznosu prestalo prijebojem sa potraživanjem tuženika po osnovu ugovorne kazne i to izjavom o prijeboju koja je dostavljena tužitelju podneskom od 12. travnja 2016. koju je tuženik priložio uz prigovor, a da protutužbenim zahtjevom potražuje od tužitelja iznos od 84.815,52 kn po osnovu neplaćenog dijela ugovorne kazne.

Tužitelj navodi da iz čl. 20. osnovnog Ugovora o izvođenju radova sklopljenim između tužitelja i tuženika dana 4. srpnja 2013. proizlazi da stranke nisu isključile primjenu Posebnih uzanci u građenju koje se primjenjuju u svim ugovorima između naručitelja i izvođača radova osim ako stranke izrijekom ne isključe primjenu tih Uzanci te da primjenom određaba Posebnih uzanci u građenju nije osnovan tuženikov zahtjev za naplatom ugovorne kazne tužitelju iz razloga što do zakašnjenja u okončanju radova nije došlo krivnjom tužitelja.

Ovo iz razloga što su dana 30. rujna 2014. kada je tužitelju istekao krajnji rok za okončanje radova, gotovo svi građevinski radovi bili završeni, naročito oni radovi za koje je tuženik tužitelja isplatio po okončanim situacijama a jedino što nije bilo završeno su radovi na Pješačkom mostu jer nije niti bilo svrhe da se radovi završe jer se trebala raditi konstrukcijska sanacija toga mjesta pa je tuženik tužitelju rekao da zastane s tim radovima, a da je postojao problem s mostom proizlazi iz činjenice što je tuženik naručio expertizu od strane Građevinskog fakulteta koja je i utvrdila da postoje ozbiljni problemi u stabilnosti mosta, nakon čega je sačinjen Projekt sanacije tog mosta.

Nadalje, ističe da je tužitelj završio 99% svih radova preuzetih Ugovorom jer vrijednost radova na mostu koje tužitelj nije završio u ugovorenom roku iznosi maksimalno 100 do 150.000,00 kn te ti radovi čak nisu niti bili od utjecaja za korištenje samog mosta jer su do 30. rujna 2014. sve prometnice i pješačke površine koje su bile predmet obnove bile u funkciji i već su uveliko korištene, pa čak i sporni most jer jedino nisu završeni radovi koji su trebali biti izvedeni sa donje strane mosta, pa stoga neovisno o tome da li je do nezavršetka tih radova došlo krivnjom tužitelja ili zbog razloga za koje tužitelj ne odgovara, tuženik nema pravo na naplatu ugovorne kazne u slučaju da se počeo koristiti sa objektom prije formalne primopredaje a sve sukladno čl. 54. st. 2 Posebnih uzanci u građenju.

Također navodi da je tuženik ugovornu kaznu obračunao protivno odredbi čl. 53. Posebni uzanci u građenju jer bi u slučaju kada bi se utvrdilo da je tužitelj kasnio sa završetkom radova, tuženik imao pravo na naknadu ugovorne kazne samo u periodu od 30. rujna 2014. pa do 30. prosinca 2014. kada su radovi okončani što proizlazi iz Zapisnika o primopredaji, a ne na način da se svaki dan kašnjenja računa od ukupne vrijednosti ugovorenog posla od 10.146.626,23 kn.

Dodaje da je, čl. 52. Posebnih uzanci o građenju propisana maksimalno moguća ugovorna kazna za kašnjenje u visini 1. promila po danu kašnjenja, što ukupno iznosi 83.686,23 kn (90 x 929,84 kn), te kako isti članak propisuje maksimalan iznos od 5% a navedeni iznos prelazi tih 5%, tuženik je mogao naplatiti tužitelju na ime ugovorne kazne maksimalno 46.492,35 kn.

Osporava navode tuženika da je bio onemogućen u korištenju javno prometnih površina jer nije imao uporabnu dozvolu iz razloga što su sve prometnice bile u uporabi prije 30. rujna 2014. i za njihovo korištenje nije potrebno formalno posjedovanje uporabne dozvole. Također, ističe da nema zakonske osnove da tuženik tužitelju obračunava ugovornu kaznu do 30. prosinca 2015. jer je nesporno zapisnikom o primopredaji utvrđeno da je tužitelj dostavio pisanu izjavu od 30. prosinca 2014. sačinjenu od strane Tvrtka Juroša, glavnog inženjera gradilišta kojim obavještava naručitelja da su završeni svi ugovoreni radovi, a čl. 112. Posebnih uzanci o građenju je propisano da ukoliko se naručitelj počeo koristiti objektom prije formalne primopredaje, smatra se da je primopredaja izvršena na dan početka korištenja.

Tuženik osporava navode tužitelja da se u konkretnom slučaju primjenjuju odredbe Posebnih uzanci o građenju jer su stranke u čl. 20. Ugovora jasno navele koji propisi a Zakoni se primjenjuju na njihov ugovorni odnos i to samo na ono što nije izrijekom navedeno u Ugovoru, a da je volja ugovornih stranka bila primjena Posebnih uzanci o građenju, tada bi odredbe Ugovora bile u skladu s tim uzancima.

Nadalje, navodi da je čl. 6. Ugovora izrijekom definirano da se pod završetkom ugovornih radova smatra dan kada je izvoditelj izvršio urednu primopredaju radova naručitelju, a čl. 16. Ugovora je jasno definiran rok, dan i način primopredaje te kada se primopredaja smatra izvršenom, a tuženik je ugovornu kaznu izračunao u skladu sa ugovornom odredbom kojom je regulirano sve po pitanju ugovorne kazne. Osporava navode tužitelja da su prometnice i pješačke površine koje su bile predmet obnove i most bili korišteni prije izvršene primopredaje te ističe da ukoliko je i bilo stvarnog korištenja to nije bilo voljom naručitelja radova nego propustom izvoditelja radova.

U dokaznom postupku sud je pročitao dokumentaciju u spisu koju čine: okončana situacija na iznos od 929.847,10 kn (list spisa 5), dokumentacija za nadmetanje za provedbu otvorenog postupka javne nabave za nabavu radova: rekonstrukcija – uređenje javnoprometnih površina u centru Grada Vukovara Faza 1 od 7. svibnja 2013., Ugovora o izvođenju radova na rekonstrukciji – uređenju javno-prometnih površina u centru grada Vukovara – Faza 1 br. MV-1/13-11 od 1. srpnja 2013. (list spisa 19-26), troškovnik br. 473/13 od 29. svibnja 2013. (list spisa 27-31), Anex uz Ugovor o javnim radovima na rekonstrukciji – uređenju javno-prometnih površina u centru grada Vukovara – Faza 1 br. MV-1/13-11 od 22. studenog 2013., Anex br. 2 od 27. siječnja 2014., Anex br. 3 od 17. ožujka 2014., Anex br. 4 od 25. travnja 2014., Anex br. 5 od 6. lipnja 2014., Anex br. 6 od 30. lipnja 2014., Anex br. 7 od 16. srpnja 2014. (list spisa 82-97), dopis tuženika od 30. rujna 2014. s povratnicom (list spisa 98-99), dopis APZ – inženjering d.d. (100-101), zapisnik o primopredaji od 30. prosinca 2015. (list spisa 102-109), dopis tuženika od 12. travnja 2016. s povratnicom (list spisa 111-112), analitička kartica obveza za 2016., dopis tuženika od 16. lipnja 2016 s povratnicom (list spisa 126-127), dopisi tužitelja od 27. travnja 2016. i 27. lipnja 2016., preslika Posebnih uzanci o građenju (list spisa 152-161), dopis tužitelja od 6. studenog 2013. i 16. listopada 2013. (list spisa 162 i 165), projekt sanacije pješačkog mosta preko rijeke Vuke u središtu Grada Vukovara od 30. lipnja 2015. (list spisa 174-208), zahtjev za tehnički pregled i zavisno izvješće br. 1/15 glavnog nadzornog inženjera i nadzornog inženjera za građevinske i obrtničke radove (list spisa 224-239).

Osim toga, su saslušani svjedoci: Tvrtko Juroš, Darko Peko, Boncar, Dubravka Majtan i Dražen Čulig, te je provedeno građevinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Zvonimir Rogać te dopuna vještačenja po istom vještaku.

Sud nije prihvatio dokazni prijedlog tužitelja za saslušanjem Ivana Penave gradonačelnika tuženika te dokazni prijedlog da službenim putem pribavi elaborat o stanju mosta Građevinskog fakulteta u Osijeku smatrajući da provođenje navedenih dokaza nije potrebno, obzirom da je činjenično stanje dovoljno i potpuno utvrđeno na temelju ostalih provedenih dokaza.

Nije sporno između stranaka da su bili u poslovnom odnosu temeljem Ugovora o izvođenju radova na rekonstrukciji – uređenju javno-prometnih površina u centru grada Vukovara – Faza 1 br. MV-1/13-11, od 1. srpnja 2013. zaključenom između tuženika kao naručitelja i zajednice ponuditelja Gradnja d.o.o. Osijek i Zavoda za urbanizam kao izvođitelja radova na rekonstrukciji – uređenju javnoprometnih površina u centru Grada Vukovara – Faza 1. U čl. 4. predmetnog Ugovora stranke su ugovorile cijenu radova u iznosu od 9.490.323,22 kn s PDV-om, a čl. 6. su ugovorili rok dovršetka radova od 120 kalendarskih dana od dana obosstranog potpisa Ugovora i uvođenja izvođača u posao koji datum upisuje nadzorni inženjer u građevinski dnevnik s time da rok iz navedenog članka se može produžiti zbog prirodnih nezgoda tzv. "više sile" koji onemogućavaju obavljanje radova, zbog zastoja izazvanog djelovanjem nadležnih organa, a za koje ne odgovara izvođač, zbog naknadnih izmjena u tehničkoj dokumentaciji zbog kojih ne odgovara izvođač, zbog otežanih uvjeta rada koji se nisu mogli objektivno predvidjeti i ostalih razloga za koje ne odgovara izvođač a ove činjenice moraju biti evidentirane u građevinskom dnevniku (čl. 7. Ugovora).

Čl. 8. Ugovora, stranke su ugovorile da u slučaju neispunjenja krajnjeg roka izvođenja iz razloga koji nisu navedeni u čl. 7., ukoliko naručitelj ne raskine Ugovor da izvođač plaća naručitelju ugovornu kaznu od 2 promila od ukupne vrijednosti ugovorne cijene za svaki kalendarski dan prekoračenja krajnjeg roka izvođenja radova s time da ukupan iznos

ugovorne kazne ne može prijeći 10% ugovorne cijene, ista se obračunava do dana dovršetka radova, a naručitelj je radi naplate ugovorne kazne ovlašten namiriti se iz bankarske garancije te odbijanjem od neisplaćenog iznosa ugovorne cijene.

Također nije sporno da su stranke zaključile sedam Anexa predmetnog Ugovora temeljem kojih su produžavali rok dovršetka radova iz Ugovora s time da je temeljem zadnjeg Anexa br. 7 krajnji rok dovršetka radova bio 30. rujna 2014. a Anexom br. 6 je utvrđena cijena za dodatne radove u iznosu od 656.303,01 kn tako da je ukupno ugovorena cijena radova iznosila 10.146.626,23 kn.

Isto tako, nije nesporno da je primopredaja izvedenih radova bila 30. prosinca 2015. a što je razvidno iz zapisnika o primopredaji potpisanog od strane predstavnika tužitelja, tuženika i nadzornog inženjera i na kojega nije bilo nikakvih primjedbi (list spisa 102-109).

Temeljem izvedenih radova tužitelj je tuženiku ispostavio okončanu situaciju u iznosu od 929.847,40 kn (list spisa 5) koju tuženik ne osporava ali tvrdi da je tražbina tužitelja prestala prijebojem sa potraživanjem tuženika po osnovu obračunate ugovorne kazne u iznosu od 1.014.662,62 kn s time da je tuženik za razliku ugovorne kazne koja je ostala nakon izvršenog prijeboja u iznosu od 84.815,52 kn istaknuo prema tužitelju protutužbeni zahtjev.

Sporno je između stranaka da li se u konkretnom slučaju primjenjuju Posebne uzance o građenju što tvrdi tužitelj a tuženik to osporava, da li tuženik ima pravo obračunati ugovornu kaznu u navedenom iznosu s obzirom da tužitelj tvrdi da je u roku završio 99% svih radova, te da vrijednost radova na mostu koje tužitelj nije završio u ugovorenom roku iznosi maksimalno 100.000,00 do 150.000,00 kn.

Prema stavu ovog suda u konkretnom slučaju se ne primjenjuju Posebne uzance o građenju kako to tvrdi tužitelj.

Sukladno čl. 12, st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08. i 78/15. u daljnjem tekstu ZOO-a), u obveznim odnosima među trgovcima primjenjuju se trgovački običaji čiju su primjenu ugovorili i praksa koju su međusobno razvili, a sukladno st. 4. u obveznim odnosima među ostalim sudionicima primjenjuju se običaji kad je njihova primjena ugovorena ili zakonom propisana.

Kako tuženik nije trgovac u konkretnom slučaju se primjenjuje čl. 12, st. 4 ZOO-a.

Sukladno čl. 20. Ugovora, stranke su se suglasile da se na sve što nije izrijekom navedeno u ovom Ugovoru, primjenjuju odredbe Zakona o prostornom uređenju i gradnji, Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji i drugi važeći pozitivni propisi.

Iz navedenog slijedi da stranke nisu ugovorile primjenu Posebnih uzanci o građenju u konkretnom slučaju pa tuženiku u slučaju kašnjenja u izvođenju radova od strane tužitelja pripada pravo obračunati ugovornu kaznu sukladno čl. 350 ZOO-a i čl. 8. Ugovora.

Svjedok Tvrtko Juroš koji je bio glavni inženjer gradilišta Gradnje d.o.o. je u svom iskazu naveo da su svi radovi bili kompletno završeni do 30. rujna 2014. osim radova s donje strane mosta koji nije bio siguran i stabilan, te je po usmenom nalogu gradonačelnika gosp. Penave zastao sa sanacijom mosta dok se ne napravi expertiza po stručnjacima sa

Građevinskog fakulteta koja je napravljena u listopadu 2014. a nakon što su došli rezultati expertize iz koje je bilo vidljivo loše stanje mosta tužitelj je po usmenom nalogu investitora i nadzora zaustavio radove, te da je od kompletnih radova iz Ugovora ostala nedovršena rasvjeta ispod mosta, obloge ispod mosta i saniranje te bojanje površine ispod mosta.

Svjedok Darko Peko Lončar, koji je bio uposlen na poslovima direktora OPC Niskogradnje kod tužitelja je u svom iskazu naveo da je povremeno dolazio na gradilište te da je njemu osobno poznato da je do kašnjenja u izvođenju radova došlo zbog stanja mosta koji je bio u izrazito lošem stanju te Gradnja d.o.o. nije znala da li radove treba izvoditi ili ne zbog sigurnosti mosta. Nadalje je iskazao da je sve bilo u funkciji: prometnice, šetnica i lokali, a jedino je ostala nedovršena donja strana mosta, te je Gradnja obavijestila investitora o stanju mosta i bili su dogovori između Džubravke Majtan, Tvrtka Juroša i Dražena Čulig oko iznalaženja rješenja kojima je on bio osobno nazočan. Osim toga je iskazao da mu je poznato da je napravljena expertiza stanja mosta te da je Gradnja kasnila u odnosu na rok dovršetka radova upravo zbog tog zastoja; te da su svi ugovoreni radovi završeni 30. prosinca 2014. a primopredaja je napravljena godinu dana kasnije i njemu je osobno poznato da se je objekt koji je bio predmet Ugovora koristio i prije formalne primopredaje radova.

Svjedokinja Džubravka Majtan, koja je bila glavni nadzorni inženjer prilikom izvođenja predmetnih radova je u svom iskazu navela da je tužitelj uveden u posao 24. srpnja 2013. u tri etape, a obzirom na etape izvođenja radova, više puta se produžavao rok izvođenja radova. Anexima 2 i 3 zbog toga što se je projektant dodatno ocitovao odnosno projektna dokumentacija je nadopunjavana, ali osnovni razlog produžavanja roka izvođenja radova je bio taj jer radovi nisu bili gotovi, jako se slabo radilo, s 30.6.2014. se nešto i radilo, sa srpnjem kako tako a u kolovozu i rujnu 2014. nije bilo radnika na gradilištu, o čemu je pisala dopise izvođaču radova, gosp. Jurošu kao voditelju radova i gosp. Schmitu da neće biti produžetka radova i da će biti obračunati penali.

Nadalje je iskazala da su kompletni radovi uključujući i sanaciju mosta trebali biti dovršeni do 30. rujna 2014. te da nikakvog razloga nije bilo da se ne završe radovi. U prvobitnom troškovniku je bilo predviđeno pjeskarenje donje strane mosta, popravak izbuke i ličenje, a gore opločenja granitnim pločama kako je predviđeno projektom, međutim, kad je Gradnja počela pjeskarenje pokazalo se da je beton star i truo te otpadaju komadi i pokazala se hrdava armatura, zbog čega se moralo intervenirati, a o svemu je pismeno obaviješten investitor koji je to i pregledao i bio je sa svime upoznat. Definirano je da se zavare nove šipke armature u konstrukciji gdje je potrebno kako bi se premostilo što je trulo, da se izvrši betonaža, zbučanje i ličenje mosta s donje strane, a sanaciju mosta je napravila Gradnja i to je trebalo biti dovršeno do 30. rujna 2014. međutim radovi nisu bili gotovi, a kada su se jedva stekli uvjeti za tehnički pregled u srpnju 2015. podnijet je zahtjev za tehnički pregled koji se je održao krajem rujna 2015. a primopredaja je sačinjena krajem prosinca 2015. jer je i nakon tehničkog pregleda bilo primjedbi od strane komisije za tehnički pregled i nisu se stekli uvjeti za primopredaju investitoru do kraja prosinca 2015. dok se nisu otklonile primjedbe.

Svjedokinja je navela da stanje mosta nije utjecalo na kašnjenje radova od strane izvođača jer su zbog navedenog razloga i dobili produžetak roka do 30. rujna 2014. po sedmom Aneksu ugovora, te da Gradnja nije imala niti jedan opravdan razloga za kašnjenje u dovršetku radova, jer je ugovoreni rok etapno bio produžavan do kraja rujna odnosno ukupno je produžen za osam mjeseci.

Upitana da li su pušteni u promet ulice i pješacka zona prije prije formalnog potpisivanja primopredajnog zapisnika, svjedokinja je navela da investitor nije mogao držati zatvoren centar grada Vukovara, pješaci su se kretali u neograđenom dijelu gradilišta, a što se tiče prometnice u tim fazama zemljanih i kamenih radova se nije moglo prometovati.

Upitana zašto zašto je prestala potpisivati građevinski dnevnik u srpnju 2014, svjedokinja je navela da je odbila potpisivati građevinski dnevnik zbog toga što ono što je izvođač upisao nije bila istina i zato neki listovi građevinskog dnevnika nisu potpisani, odnosno za srpanj 2014 jer je Gradnja pisala građevinski dnevnik kao da su radili svaki dan, a nisu radili, što je ona vidjela jer je na gradilištu bila svaki dan i upućivala je Gradnji više dopisa u kojima ih je pozivala da rade, a to joj je bilo doneseno na potpis pred tehničkih pregled sa retroaktivnim navedenim datumima zbog čega nije potpisala te listove građevinskog dnevnika.

Svjedok Dražen Čulig, koji je bio odgovorna osoba od strane tuženika je u svom iskazu naveo da je od početka dolazilo do problema u izvođenju radova, to je jednim dijelom zbog dokumentacije zbog čega je produžen rok za izvođenje radova aneksima ugovora, te zbog toga što je došlo do smanjenja broja ljudi Gradnje na gradilištu, o čemu je Gradnja pismeno upozoravala kao i o tome da trebaju obaviti radove dok se ne povisi vodostaj Vuke o čemu se Gradnja oglasila, a nakon učestalih upozorenja investitora da se radovi neće izvesti u ugovorenom roku Anexam broj sedam kojim je bilo ugovoreno fugiranje i sanacija mosta Gradnji su produžili rok od 30 dana odnosno do 30. rujna 2014. iako je projektantskom procjenom bio potreban rok od prosječno 30 dana za te radove ovisno o vremenskim prilikama.

Nadalje je naveo da radovi nisu završeni do tog roka, te je nadzorni inženjer, oko toga Gradnju pismeno i usmeno upozoravao, a skela ispod mosta je uklonjena negdje u ljeto 2015, te je zapisnik o primopredaji radova potpisan 30. prosinca 2015, a da koliko je njemu poznato nije postojao nikakav opravdan razlog da Gradnja ne obavi radove u ugovorenom roku i da expertiza mosta sačinjena od strane Građevinskog fakulteta nije mogla utjecati na kašnjenje radova.

Sud je u cijelosti poklonio vjeru iskazima svjedoka Dubrayke Majtan i Dražena Čuliga budući da su isti iskazivali uvjerljivo i logično, a njihovi iskazi se međusobno podudaraju i nisu u suprotnosti sa materijalnom dokumentacijom u spisu.

Naime, iz dopisa nadzornog inženjera Dubrayke Majtan od 1. listopada 2014. upućenog "Gradnji" d.o.o. (list spisa 100-101) je razvidno da je ista još 6. kolovoza 2014. uputila dopis tuzitelju s upozorenjem da pristupi završetku radova jer je vrijeme idealno za izvođenje fugiranja mosta zbog niskih ljetnih temperatura i niskog vodostaja Vuke koji je pogodan za završetak radova na sanaciji mosta. Kao i da je ista uputila i drugi dopis tuženiku 1. rujna 2014. u kojem traži da tuženik hitno pristupi završetku radova te da je bilo dovoljno vremena i uvjeta za završetak radova u okvirima ugovorenog roka, te da ne treba više produžavati rok završetka radova do 3. studenog 2014.

Sud nije poklonio vjeru dijelu iskaza svjedoka Darko Peko Lončar i Tvrtko Juroš u kome su naveli da je isključivi razlog kašnjenja u izvođenju radova bio loše stanje mosta i potreba da se napravi expertiza stanja mosta, te da je do obustave radova došlo po nalogu tuženika zbog potrebe sačinjavanja expertize.

Ovo iz razloga što to nije nigdje evidentirano u građevinskom dnevniku, a niti je tužitelj dostavio pismeni dokaz o tome da mu je tuženik dao nalog da obustavi radove.

Osim toga da su navodi svjedoka točni tada bi stranke zaključile i osmi Anex ugovora kojim bi produžili rok dovršetka radova poslije 30. rujna 2014. upravo zbog naloga tuženika da se radovi obustave do izrade expertize, a budući da je za ugovor o građenju propisana pismena forma sukladno sukladno čl. 620. st. 2 ZOO-a dakle i za sve izmjene tog ugovora.

Vještak Zvonimir Rogac, dipl. ing. građ. iz Osijeka, je u svom nalazu i mišljenju od 23. svibnja 2017. naveo da je prema dokumentaciji koju je prikupio i analizama koje je izradio procijenio da su razlozi kašnjenja na predmetnom ugovornom poslu: promašaj u procjeni trajanja same izgradnje, promašaj u procjeni stanja nosne konstrukcije i nedostatna projektna dokumentacija vezana za pješački most, te da je bilo ukupno 317 dana produžetaka (na ugovoreni 120 kalendarskih dana) do 30. rujna 2014., a prema građevinskom dnevniku je bilo prekida izvođenja radova, čekanja odnosno zastoja.

Nadalje, vještak je naveo da na dan 30. rujna 2014. nisu bili dovršeni radovi koji se isključivo odnose na sanaciju i rekonstrukciju mosta i to radovi na demontazi stupova rasvjete, isporuka i ugradnja rasvjete mosta, bojanje novouređenih pročelja i dobava i postava bočne maske ruba mosta od čelične inox pločevine čija procijenjena vrijednost iznosi 528.238,16 kn te da su na dan 30. rujna 2014. bili u funkciji cjelokupno prometno-pješačka zona kao i pješački most izveden temeljem Ugovora i ugovornog troškovnika, a prema zapisima u građevinskom dnevniku na pješačkom mostu su se odvijali radovi i poslije predmetnog datuma, a most je u predmetno vrijeme bio ili trebao biti izvan funkcije iz sigurnosnih razloga.

Osim toga, vještak je naveo da je iz privremenih privremenih situacija utvrdio da je u ožujku 2014. obračunato 96% ugovorenih radova odnosno da je učešće nedovršenih radova i po Aneksu br. 6 ukupno 9% na što je ispostavljena okončana situacija 30. siječnja 2016., četiri mjeseca po primopredaji građevine.

Tužitelj nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka ali je predložio da se vještak dopunski ocituje da li su radovi na mostu a koji nisu završeni na dan 30. rujna 2014. odnosno materijal koji je u tim radovima ugrađen, morao ukloniti da bi se sanirali konstrukcijski nedostaci mosta, kao i da li novi izvođač koji je otklanjao konstrukcijske nedostatke je te radove morao ponovo napraviti na mostu nakon što je uklonio konstrukcijske nedostatke, te da se ocituje kada su završeni i radovi koje je vještak u nalazu naveo kao nedovršene na dan 30. rujna 2014.

Tuženik je imao primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka navodeći da su zaključci koje vještak izvodi u nalazu potpuno nejasni, da vještak analizira materijalnu dokumentaciju u spisu i iz nje izvodi paušalne, neutemeljene zaključke, a pri tome u potpunosti zanemaruje iskaze nekih svjedoka, te da je zaključak vještaka da je jedini razloga zakašnjenja promašena procjena stanja konstrukcije mosta koju nitko nije prihvatio ali se slomila na izvođitelju, u suprotnosti sa tehničkom dokumentacijom na koju se sam vještak poziva, a pogotovo je u suprotnosti sa iskazom glavnog inženjera svjedokinje Dubravke Majtan koja je navela druge razloge produžavanja roka izvođenja radova.

Nadalje je imao primjedbu da vještak nije uzeo u obzir vrijednost nedovršenih radova na mostu u iznosu od 200.000,00 kn koji se odnose na popunu reški (fugiranje), a koje je morao uzeti u obzir jer su bili ugovoreni Anexom br. 6 i trebali su biti izvedeni.

Očitujući se na primjedbe tužitelja vještak je u dopuni nalaza i mišljenja od 21. srpnja 2017. naveo da je tužitelj pravilno postupio, obzirom da bi materijal utrošen morao biti uklonjen a rad bi bio nekoristan, a da je uobičajeno da se obračun radova vrši temeljem građevinske knjige koju potpisuje nadzorni inženjer, nakon čega rukovoditelj ispostavlja privremenu situaciju te ukoliko je ista ispostavljena u suglasju sa građevinskom knjigom, nadzorni inženjer i investitor su je dužni potpisati a navedeni radovi po građevinskoj knjizi ne moraju biti sukladni sa projektom.

Očitujući se na primjedbe tuženika vještak je naveo da nije moguće sa sigurnošću utvrditi koji je red veličina nedovršenih radova odnosno vrijednosti a tako i po strukturi te da je učešće stavke - popuna reški uzeto u obzir, ali veličini matematičkih izračuna temeljem obračunskih situacija, što je u naravi procjena veličine.

Tužitelj nije imao primjedbi na dopunu nalaza i mišljenja vještaka te je predložio da sud ukoliko smatra da se u konkretnom slučaju ne bi mogle primijeniti posebne odredbe, sukladno čl. 354. ZOO, a smanji ugovornu kaznu budući da je ugovorna kazna u visini kako to tuženik zahtjeva nerazmjerno visoka, s obzirom na vrijednosti preostalih neizvedenih radova koji nisu izvršeni do 30. rujna 2014. a koja prema nalazu vještaka iznosi 528.238,16 kn. Tuženik je i dalje ostao kod primjedbi navodeći kako vještak nije jasno odgovorio niti na pitanja tužitelja niti na pitanja tuženika.

Tužitelj i tuženik nisu imali pitanja za vještaka na ročištu na koje je vještak pozvan radi saslušanja, ali su ostali kod navoda iz očitovanja na dopunu nalaza i mišljenja.

Prema stavu ovog suda vještak u dopuni nalaza i mišljenja nije odgovorio na pitanja i primjedbe tužitelja i tuženika i time nije otklonio prigovore na nalaz koje sud ocjenjuje osnovanim osim prigovora tuženika da je vještak prilikom izrade nalaza i mišljenja trebao uzeti u obzir i iskaze svjedoka budući da iskaze svjedoka ocjenjuje sud, a ne vještak. Naime, vještak je doista u svom nalazu samo kronološki citirao dokumentaciju u spisuci tog ugovora, anekse ugovora i pismenu korespondenciju između stranaka dok je upise u građevinskoj knjizi, a koja je temelj svih izvedenih radova, analizirao samo općenito te nije jasno na temelju kojih elemenata je vještak zaključio da je jedini razlog kašnjenja bio stanje pjesackog mosta. Zbog navedenih nedostataka sud nije mogao prihvatiti nalaz vještaka kao stručno i temeljito sačinjen.

Kako iz iskaza glavnog nadzornog inženjera, Dubravke Majtan slijedi da je tužitelj kašnio sa izvođenjem radova svojom krivnjom, te da na kašnjenje nije utjecalo stanje mosta, budući da je tužitelj upravo zbog stanja mosta dobio zadnji produžetak roka po sedmom aneksu do 30. rujna 2014, tuženik je osnovano tužitelju obračunao ugovornu kaznu sukladno čl. 8. Ugovora.

Naime, radovi su predmetnom Ugovoru trebali biti okončani 30. rujna 2014, a primopredaja radova je izvršena tek 30. prosinca 2015. te se s tim danom smatra da su radovi završeni sukladno čl. 6. st. 4. Ugovora.

Iz navedenog slijedi da je broj dana zakašnjenja 455 i kada se ugovorna cijena od 10.146.626,23 kn podijeli s 1000 (1 promil) dobije se iznos od 10.146.626 kn što znači da je 2 promila u konkretnom slučaju iznos od 20.293,25 i kada se isti pomnoži sa brojem dana kašnjenja od 455 dobije se iznos od 9.233.429,86. Obzirom da ugovorna kazna ne može biti veća od iznosa koji predstavlja 10% ugovorene cijene (1.014.662,62 kn) primjenjuje se od 10% ugovorne cijene što iznosi 1.014.662,62 kn.

Sud nije prihvatio zahtjev tužitelja za smanjenjem ugovorne kazne sukladno čl. 354. ZOO-a budući da iz provedenih dokaza nije mogao utvrditi da je ona nerazmjerno visoka s obzirom na vrijednost i značenje objekta obveze.

Naime, rok za dovršetak predmetnih radova iz osnovnog Ugovora se produžavao Anexima sedam puta i to iz razloga koji nisu navedeni u čl. 7. Ugovora (tzv. viša sila zastoja izazvan djelovanjem nadležnih organa za koje ne odgovara izvođač, naknade izmjene u tehničkoj dokumentaciji zbog kojih ne odgovara izvođač i otežani uvjeti rada koji se nisu mogli objektivno predvidjeti), tako da je krajnji rok dovršetka radova bio 30. rujna 2014., dok je primopredaja radova izvršena više od godinu dana kasnije odnosno 30. prosinca 2015.

Osim toga, sud na temelju nalaza i mišljenja vještaka nije mogao sa sigurnošću utvrditi kolika je bila vrijednost radova koji su ostali nedovršeni poslije 30. rujna 2014. budući da je vještak u nalazu i mišljenju naveo da iznos od 528.238,16 kn predstavlja samo procijenjenu vrijednost koja se odnosi na sredstva ugovorena za pješacki most, a da nije mogao sa sigurnošću utvrditi koji je red veličina nedovršenih radova kako po vrijednosti tako i po strukturi.

Sud je ocijenio neosnovanim navode tužitelja da tuženik nema pravo na naplatu ugovorne kazne u slučaju da se počeo koristiti sa objektom prije formalne primopredaje sukladno čl. 54. st. 2. Posebnih uzanci u gradnji budući da se u konkretnom slučaju ne primjenjuju Posebne uzance u gradnji jer njihovu primjenu stranke nisu ugovorile.

Iz dopisa tuženika od 12. travnja 2016. upućenog tužitelju o čemu u spisu prileži kao dokaz povratnica (list spisa 111-112) je razvidno da je tuženik tužitelju dao izjavu o prijeboju dijela svog potraživanja po osnovu ugovorne kazne u iznosu od 929.847,10 kn.

Kako je sud ocijenio da tuženiku pripada pravo na ugovornu kaznu sukladno čl. 8. Ugovora koju je tuženik pravilno obračunao u iznosu od 1.014.662,62 kn, tražbina tužitelja po osnovu utužene okončane situacije u iznosu od 929.847,10 kn je podmirena prijebojem dana 12. travnja 2016.

Tuženik također osnovano potražuje protutužbenim zahtjevom preostali dio ugovorne kazne u iznosu od 84.815,52 kn sa zateznom kamatom tekućom od 31. prosinca 2015. do isplate kao prvog slijedećeg dana nakon izvršene primopredaje radova.

Slijedom svega navedenog, na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno sud je došao do uvjerenja da tužbeni zahtjev nije osnovan budući da tražbina tužitelja prestala prijebojem sa potraživanjem tuženika po osnovu ugovorne kazne pa je sukladno čl. 451. st. 3 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01., 117/03., 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13. i 89/14. u daljnjem tekstu ZPP) ukinuo platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika i odbio tužbeni zahtjev kao što je to u točki I izreke presude sukladno

čl. 195 i 196 ZOO-a, dok je u točki II izreke presude usvojio protutužbeni zahtjev sukladno odredbi čl. 350. i čl. 29. st. 1 i 2 ZOO-a.

Odluka o trošku temelji se na odredbi iz čl. 154. st. 1 a u svezi s čl. 155. ZPP-a pa je tuženiku koji je u cijelosti uspio u odnosu na tužbeni i protutužbeni zahtjev, dosuđen trošak parničnog postupka u iznosu od 92.433,01 kn na ime troškova zastupanja po punomoćniku odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 142/12, 103/14 i 118/14.), Tbr. 8. t. 1., Tbr. 9. t. 1., 3. i 5. i Tbr. 42. – za sastav podneska s protutužbom od 14.7.2016. – 10.146,63 kn, za pristup na ročište od 13.10.2016. – 500,00 kn, za pristup na ročište od 17.11.2016. – 10.146,63 kn, za pristup na ročište od 15.12.2016. – 10.146,63 kn, za pristup na ročište od 8. veljače 2017. – 10.146,63 kn, za sastav podneska od 2.6.2017. – 10.146,63 kn, za pristup na ročište od 29.6.2017. – 10.146,63 kn, za pristup na ročište od 26. rujna 2017. – 10.146,63 kn i za pristup na ročište za objavu presude – 500,00 kn s ukupnim pripadajućim PDV-om u iznosu od 18.006,60 kn kao i trošak sudskih pristojbi na protutužbu u iznosu od 1.200,00 kn i na presudu u iznosu od 1.200,00 kn u skladu sa Tarifom sudskih pristojbi Tbr. 2 t. 1 koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama (NN br. 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 – pročišćeni tekst, 125/11, 112/12, 157/13, 110/15.).

Sud nije tuženiku priznao trošak sastava podneska od 19. srpnja 2016. u iznosu od 625,00 kn s PDV-om, trošak sastava podneska od 17. studenog 2016. u iznosu od 12.683,28 kn s PDV-om i trošak sastava podneska od 13. rujna 2017. u iznosu od 12.683,28 kn s PDV-om budući da navedeni trošak nije bio potreban za vođenje postupka.

Naime, podneskom od 19. srpnja 2016. tuženik je samo ispravio protutužbu, podnesak od 17. studenog 2016. tuženik je predao na ročištu od 17. studenog 2016. za koje mu je sud već priznao trošak pristupa, a podneskom od 13. rujna 2017. tuženik se je očitovao na dopunu nalaza i mišljenja vještaka koje očitovanje je mogao iznijeti usmeno na ročištu od 26. rujna 2017. na kojem je bio nazočan i vještak.

Isto tako, sud nije tuženiku priznao trošak sudskih pristojbi u zatraženom iznosu od 15.000,00 kn budući da s obzirom na iznos protutužbenog zahtjeva od 84.815,52 kn tuženiku pripada pravo na trošak sudske pristojbe na protutužbu od 1.200,00 kn i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 1.200,00 kn.

Slijedom navedenog sud je za ukupan iznos od 38.591,58 kn odbiti zahtjev tuženika za naknadu trošak parničnog postupka kao što je to u točki IV izreke presude.

U Osijeku, 23. listopada 2017.

S U D A C

Gordana Njari, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 4 primjercima putem ovog suda.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Sanja Ban



